

Ontwikkelgesprek accreditatie master Pedagogiek 22 november 2023

In de ZER hebben we veel aandacht besteed aan onze keuze voor PAO als onderzoeksmethodiek. We zijn daar enthousiast over: We vinden dat PAO een betekenisvolle vorm is van onderzoek doen die past bij de opdracht van onze studenten. Het draait onder meer om het in kaart brengen van de verschillende perspectieven binnen je organisatie en op het in stelling brengen van die perspectieven zodat een gedragen (en duurzame) innovatie mogelijk wordt. In die zin past PAO goed bij de beoogde uitkomsten van de master.

We hebben de laatste jaren de eindopdracht doorontwikkeld, waardoor het curriculum beter geïntegreerd is en studenten al tijdens het onderzoek verandering en verbetering tot stand brengen. We zijn alleen in de afrondingsvorm wat 'traditioneel' gebleven. Studenten schrijven een lijvig verantwoordingsdocument, een verslag, met ons (de begeleiders) als doelgroep. En dat verslag wordt in veel gevallen ook alleen door de beoordelaars gelezen. Het voelt ergens alsof -door de invoering van PAO- de opleiding beter geïntegreerd is, en logischer samenhangt, en alsof deze afronding een soort 'breuk' is met deze ontwikkeling en de onderliggende principes.

Ons dilemma

Enerzijds: de vraag is wat we nu precies effectief aftoetsen met de huidige verslagvorm (met veel aandacht voor onderbouwing, veel theorie, en betooglijjn). Dat zou vragen om een andere vorm van afronding. Liefst maken we gebruik van een meer beroepsauthentieke, betekenisvolle en tegelijkertijd valide afronding. Een vorm die beter aansluit bij de toekomstige beroepsmatige uitdagingen van onze master Pedagogen.

Anderzijds: uiteraard vinden we dat we dat de afronding voldoende bewijskracht moet bieden om tot een oordeel te komen (denk aan methodologische keuzes, veranderkundige keuzes, theoretisch kader), en ons als begeleiders en bij externe verantwoording houvast en kaders moet geven, om betrouwbaar en transparant te kunnen beoordelen en te kunnen verantwoorden hoe we te werk gaan. We hebben in verschillende gesprekken enkele opties verkend, en ook de consequenties daarvan.

VRAAG: Is dit thema herkenbaar voor het panel? Hoe gaan jullie om met dit vraagstuk/Welke ideeën hebben jullie hierover? Welke praktijken zijn inspirerend hierbij? Welke input kunnen jullie geven? Welke vragen zouden ons kunnen helpen?

Aanwezigen ontwikkelgesprek

Marco Snoek (technisch voorzitter)

Anne Eggink

Andre Koffeman

Berber Langelaan

Evelien van Geffen

Sandra Zuiker

Herald Hofmeijer

Judith ten Hagen

Mascha Letiche

Sanne Huijbregts

Verslag ontwikkelgesprek

In het gesprek is een aantal suggesties ter sprake gekomen. Allereerst is de vraag gesteld of het nodig is om alle (onderzoeks)vaardigheden nogmaals te toetsen in het afstudeeronderzoek. De suggestie is dat het afstudeeronderzoek daarmee minder omvangrijk en meer gefocust zou kunnen worden. Verder is besproken om onderzoekende houding in alle beroepsrollen centraal te stellen en de richting van onderzoekende houding vast te houden in plaats van onderzoekers af te leveren. Het panel gaf ook als suggestie om te werken aan integratie van de verschillende onderdelen van het afstudeerdossier: bijvoorbeeld door de complexe situatie die studenten in het tweede jaar in de PPO omschrijven te laten samenvallen met het onderwerp van de onderzoeksopdracht.