

## **Verslag ontwikkelgesprek bacheloropleiding Social Work aan de Hogeschool van Amsterdam**

Op 10-03-25 organiseerde de HvA een ontwikkelgesprek. Dit ontwikkelgesprek is onderdeel van de heraccreditatie van de opleiding Social Work (34116) en stond in het teken van de voorwaarde op standaard 3 die is opgelegd door het panel op 27 november 2024. Het panel heeft de voorwaarde op standaard 3 als volgt verwoord: *‘Ontwerp een onderbouwd toetsprogramma met dekkingsmatrix met daarin diversiteit aan toetsvormen en maak keuzes waar welke competenties op welk niveau worden afgetoetst en op welke manier.’*

Tijdens het ontwikkelgesprek vroeg de opleiding het panel op de volgende punten om verheldering:

- feedback op de opzet en inhoud van het verbeterplan;
- verheldering van de voorwaarde op standaard 3 en (samenhang met) de overige adviezen van het panel, ook op de andere standaarden.

### **FEEDBACK OP DE OPZET EN INHOUD VAN HET VERBETERPLAN**

Het panel kan zich vinden in de uitgangspunten van het verbeterplan en heeft hier geen verdere inhoudelijke aanvullingen op. Met de nieuwe organisatiestructuur, geleid door de interim opleidingsmanager, heeft het panel er vertrouwen in dat de opleiding erin slaagt om de beoogde verbeteringen succesvol te implementeren.

De opleiding geeft aan dat het de implementatie van het verbeterplan projectmatig wil aanpakken. Het panel adviseert de opleiding om binnen de implementatie van het verbeterplan af te stappen van de ‘eilandjescultuur’ die in het huidige curriculum van de voltijdvariant heerst. Hiermee doelt het panel op het gebrek aan afstemming tussen de verschillende jaarlagen. Het panel vindt het belangrijk dat de implementatie van het verbeterplan in samenhang wordt aangepakt en dat de verschillende teams hierin worden meegenomen, ook jaarlaagoverstijgend. Het panel is van mening dat een projectmatige implementatie kan, mits de opleiding ervoor zorgt dat het verbeterplan coherent bij elkaar komt in een samenhangend curriculum dat breed gedragen wordt. Het is belangrijk dat iedereen die bij de opleiding betrokken is de keuzes in het curriculum begrijpt en actief ondersteunt.

Het panel geeft aan dat de opleiding hierbinnen de deeltijdvariant als voorbeeld kan nemen. Binnen de deeltijdvariant constateert het panel een curriculum waarbinnen de verschillende jaarlagen sterk met elkaar in verbinding staan en logisch op elkaar aansluiten doordat docenten met elkaar communiceren en afstemmen.

## **VERHELDING VAN DE VOORWAARDE OP STANDAARD 3 EN (SAMENHANG MET) DE OVERIGE ADVIEZEN VAN HET PANEL, OOK OP DE ANDERE STANDAARDEN.**

### Standaard 1

Over de adviezen van het panel op standaard 1 formuleert de opleiding de volgende vraag:

- Op welke punten schiet de integratie van onderzoek & de grootstedelijke context tekort? Generiek & profielspecifiek?

Tijdens de gesprekken constateerde het panel een discrepantie in de integratie van onderzoek en de grootstedelijke context, voornamelijk in de studentwerken. In de studentwerken kan het panel de visie van de opleiding niet terugvinden. Thema's waar de opleiding waarde aan hecht, zoals mensenrechten en het internationale perspectief lijken (op basis van de eindwerken) geen belangrijke thema's voor studenten. De opleiding heeft haar visie op deze thema's in principe goed beschreven, maar het panel wil de opleiding stimuleren om studenten aan te leren de verbindingen met deze thema's zelf te leggen, want dat gebeurt nu te weinig. De opleiding kan dit bereiken door een sterke(re) verticale en horizontale afstemming. Verder adviseert het panel de opleiding om de landelijke profielen niet verder uit te splitsen maar eerst de basis op orde te brengen.

### Standaard 2 en 3

Over de adviezen van het panel op standaard 2 en 3 formuleert de opleiding de volgende vragen:

- Op welke punten is het panel in het bijzonder van mening dat de samenhang in het studieprogramma nog verder verbeterd moet worden?
- Heeft het panel ideeën over de aanpak van fragmentatie in het programma?
- Als jullie kijken naar ons curriculum zijn er dan adviezen hoe je opbouw en samenhangt versterkt?

Volgens het panel is de afstemming tussen de jaarlagen gebrekkig. Het panel nodigt de opleiding uit om het aantal keuzemogelijkheden voor studenten in het programma kritisch te bekijken. Door de hoeveelheid keuzeopties kan het voor studenten lastig zijn om de samenhang scherp te krijgen. Dit betekent niet dat het panel de opleiding aanmoedigt om keuzemogelijkheden te schrappen, maar het adviseert de opleiding wel om de balans tussen autonomie en overzichtelijkheid voor studenten te heroverwegen.

Met betrekking tot fragmentatie in het (toets)programma adviseert het panel de opleiding om eerst de huidige situatie goed in kaart te brengen. Dus waar wordt wat getoetst? Vervolgens kan de vergelijking worden gemaakt met het landelijk opleidingsdocument. De volgende stap is het verder afstemmen met het werkveld op basis van de visie, om zo voort te bouwen tot waar de opleiding in de toekomst naartoe wil. Hiervoor kunnen klankbordgroepen met studenten en het werkveld worden opgezet. Het panel adviseert om een team aan te stellen dat de leerlijnen bewaakt. Naast studenten moeten docenten de samenhang ook zien. Om dit te bereiken kan de opleiding kalibratiesessies organiseren en vastleggen binnen en tussen de

jaarlagen. Volgens het panel creëert dit bewustwording en draagvlak. Ook is het mogelijk om voorbeeld te nemen aan vergelijkbare opleidingen, door te kijken naar hoe zij een sterke samenhang in het curriculum waarborgen.

#### Standaard 4

Over de adviezen van het panel op standaard 4 formuleert de opleiding de volgende vraag:

- Het panel heeft geconstateerd dat er meer samenhang moet komen in het afstudeerprogramma. Graag verheldering over de adviezen op dit onderwerp.

Het panel is van mening dat in het huidige afstudeerprogramma het onderzoek en het handelen in de praktijk los staan van elkaar. Het panel beschouwt dit niet als een urgent probleem, maar mist wel een duidelijke onderbouwing van deze keuze. Het komt bijvoorbeeld niet overeen met de landelijke visie, waarin onderzoek en praktijk wel geïntegreerd zijn. Het is voor het panel onduidelijk waarom de opleiding hiervan afwijkt, vooral omdat een sociaal werker in zijn/haar werkzaamheden continue onderzoekend vermogen in moet zetten om het handelen bij te sturen. Voor een sterkere samenhang adviseert het panel om te reflecteren op deze scheiding. Deze reflectie zou de samenhang in het afstudeerprogramma voornamelijk versterken wanneer het met de onderliggende opleidingsvisie geïntegreerd wordt.

#### Afsluitende opmerkingen panel

Afsluitend wil het panel benadrukken dat de opleiding voor een verbeteropdracht staat en dat het van belang is dat er op korte termijn actie wordt ondernomen. Het panel beschouwt het verbeterplan als goede eerste stap in dit proces. Het is positief over het daadkrachtige management team en de gedreven docenten. Het panel heeft er vertrouwen in dat de opleiding erin slaagt om de beoogde verbeteringen op een goede manier en tijdig te implementeren.